BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

31 -12- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-3399-7/20
Бања Лука, 17.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Лало и Лађо“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине број: без броја од 16.11.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-175/20 од 05.11.2020.године, Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку *„набавка свјежег и конзервираног воћа и поврћа и остале робе за потребе Јавне кухиње Градске управе Града Бијељина“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 17.12.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Лало и Лађо“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине број: без броја од 16.11.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-175/20 од 05.11.2020.године, Уговорног органа Град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку *„набавка свјежег и конзервираног воћа и поврћа и остале робе за потребе Јавне кухиње Градске управе Града Бијељина“*, усваја се као дјелимично **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-175/20 од 05.11.2020.године,
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Град Бијељина-Градоначелник да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о приступању набавке роба број: 02-404-175/20 од 16.09.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1293-1-1-173-3-223/20** од 28.09.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-175/20 од 12.10.2020.године којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 02-404-175/20 од 20.10.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде и да је једна понуда пристигла неблаговремено, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-175/20 од 03.11.2020.године, у којем је констатовала да су обе, благовремено пристигле понуде прихватљиве, те након одржане е-аукције предложила да се уговор додијели понуђачу „Грађапромет" д.о.о. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-175/20 од 05.11.2020.године,

Незадовољан садржајем Одлуком о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Лало и Лаћо" д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Грозди Ђукић адвокату из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 16.11.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 24.11.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина са својом понудом учествује у поступку јавне набавке „Набавка свјежег и конзервираног воћа и поврћа и остале робе за потребе Јавне кухиње Градске управе Града Бијељина, шифра: ОЗП-ос/2о", коју проводи уговорни орган Град Бијељина и у којем је донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача 02-404-175/20 од 05.11.2020. године којом се уговор додјељује понуђачу „Грађапромет" д.о.о. Бијељина.
Понуђач „Лала и Лаћо" д.о.о. Бијељина је након обављеног увида у понуде, утврдио да је наведена одлука неправилна у дијелу којим се уговор додјељује понуђачу „Грађапромет" д.о.о. Бијељина, те сада у својству жалиоца и заступан по пуномоћнику Грозди Ђукић, адвокату из Бијељине улаже жалбу на исту.
Увидом у извјештај о току и завршетку е-аукције може се утврдити да су приликом заказивања е-аукције обје понуде имале преференцијални третман домаћег - Доказ број 1.
Исто је и у члану II побијане одлуке назначено сљедеће: „Након разматрања приспјелих понуда установљено је да су исте у потпуности испуниле услове предвиђене тендерском документацијом, примјене преференцијалног третмана домаћег те је на основу наведеног критеријума - најнижа цијена технички задовољавајуће понуде и након проведене е-аукције, утврђена је коначна ранг листа понуђача који су учестовали на е-аукцији:
1. ДОО „Грађапромет" Бијељина 32.475,80 КМ
2. ДОО „Лала и Лаћо" Бијељина 36.922,12 КМ „

С обзиром на чињеницу даје изабрани понуђач према тадашњој ситуацији, дао нижу цијену те имао преференцијални третман домаћег, то жалилац није учестовао у е-аукцији.
Након обављеног увида у понуде, жалилац је уочио да изабрани понуђач не испуњава преференцијални третман домаћег што увелико утиче на однос понуда у овом поступку.
Наиме, у Потврди привредне коморе број 04-08-2145/20 од 15.10.2020. године под ставком 13. „Папир за паковање хране-лист" као домаћи произвођач стоји предузеће „Papirus-comerc" д.о.о. Брчко.
Међутим, фирма „Papirus-comerc" доо Брчко није произвођач папира, већ исти увози из Њемачке од предузећа „ Gebr.Grünewald GmbH&Co.KG, Antoniusstrasse 15".
Као доказ наведеног, жалилац прилаже е-маил преписку са предузећем „Papirus-comerc" д.о.о. Брчко у којем се види да је папир поријеклом из Њемачке и у ком се види пун назив горе наведеног произвођача папира: - Доказ број 2.
Уз своју жалбу, жалилац доставља и Цертификат о усклађености, регистарски број 40968 у 15, који је издат предузећу „ Gebr.Grünewald GmbH&Co.KG, Antoniusstrasse 15" за квалитет папира за паковање, а који је предмет понуде изабраног понуђача - Доказ број 3.
Жалилац је тек касније дошао до сазнања да папир за храну увезен из Њемачке не може бити третиран као домаћи производ ако у нашој земљи није додатно обрађиван и обликован, односно ако није додатно пластифициран или на њему рађен одређени лого, штампа...и тако даље.

Дакле, производ који је увезало предузеће „Papirus-comerc“ д.о.о. Брчко се пласира на тржиште у стању у којем је и увезено, а што се посебно види из захтјева у тендерској документацији јер је под ставком 16 тражен: „Папир за паковање хране без фолије - није пластифициран ни са једне стране. тражи се папир димензија 70x100 цм у листовима“.
С обзиром на горе наведено, вриједност понуђене домаће робе се мора умањити за вриједност од 51,00 КМ, колико је износила спорна ставка 16. Табеле 3.
Ако се узме у обзир да је цијена понуде понуђача „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина 32.475,80 КМ, те да је према његовом захтјеву упућеном Привредној комори, укупна цијена домаћих производа 16.272,25 КМ, те да се иста мора умањити за 51,00 КМ, то заправо значи да је вриједност производа домаћег поријекла у понуди изабраног понуђача 16.221,25 КМ.
Преференцијални третман домаћег примјењује у условима набавке роба када најмање 50% од укупне вриједности понуђене робе има поријекло из БиХ, то је јасно да се на понуду изабраног понуђача не може примијенити преференцијални третман домаћег јер би вриједност домаћих производа, од његове укупне цијене од 32.475,80 КМ, морала износити 16.237,00 КМ.
С обзиром да у понуди изабраног понуђача, домаћа роба има вриједност од 16.221,25 КМ, то је јасно да се на исту не може примијенити преференцијални третман домаћег.
Дакле, да је уговорни орган утврдио стварно стање ствари, односно да је на вријеме уочио да изабрани понуђач не ужива преференцијални третман домаћег, тиме би жалилац имао повољнији положај у поступку и успјех у добијању уговора.
С обзиром на горе наведено, жалилац сматра да је уговорни орган у прегледу и оцјени изабране понуде направио пропуст који утиче на исправност Одлуке о избору најповољнијег понуђача.
Из наведених разлога жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговорни орган треба провјеритри жалбене наводе пред надлежном Привредном комором, усвојити предметну жалбу, поступак вратити у фазу одлучивања пристиглих понуда, поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача 02-404- 175/20 од 05.11.2020. године те предмет вратити на поновни поступак е-аукције, те жалиоцу надокнадити трошкове састава те жалбе јер је иста била нужна.
Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те. исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби на поступање.
ТРОШКОВНИК: Накнада за састав жалбе у износу од 562,50 КМ У складу са Тарифним бројем 3. став (1) и (2) и 12 Адвокатске тарифе АК РС. Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди.

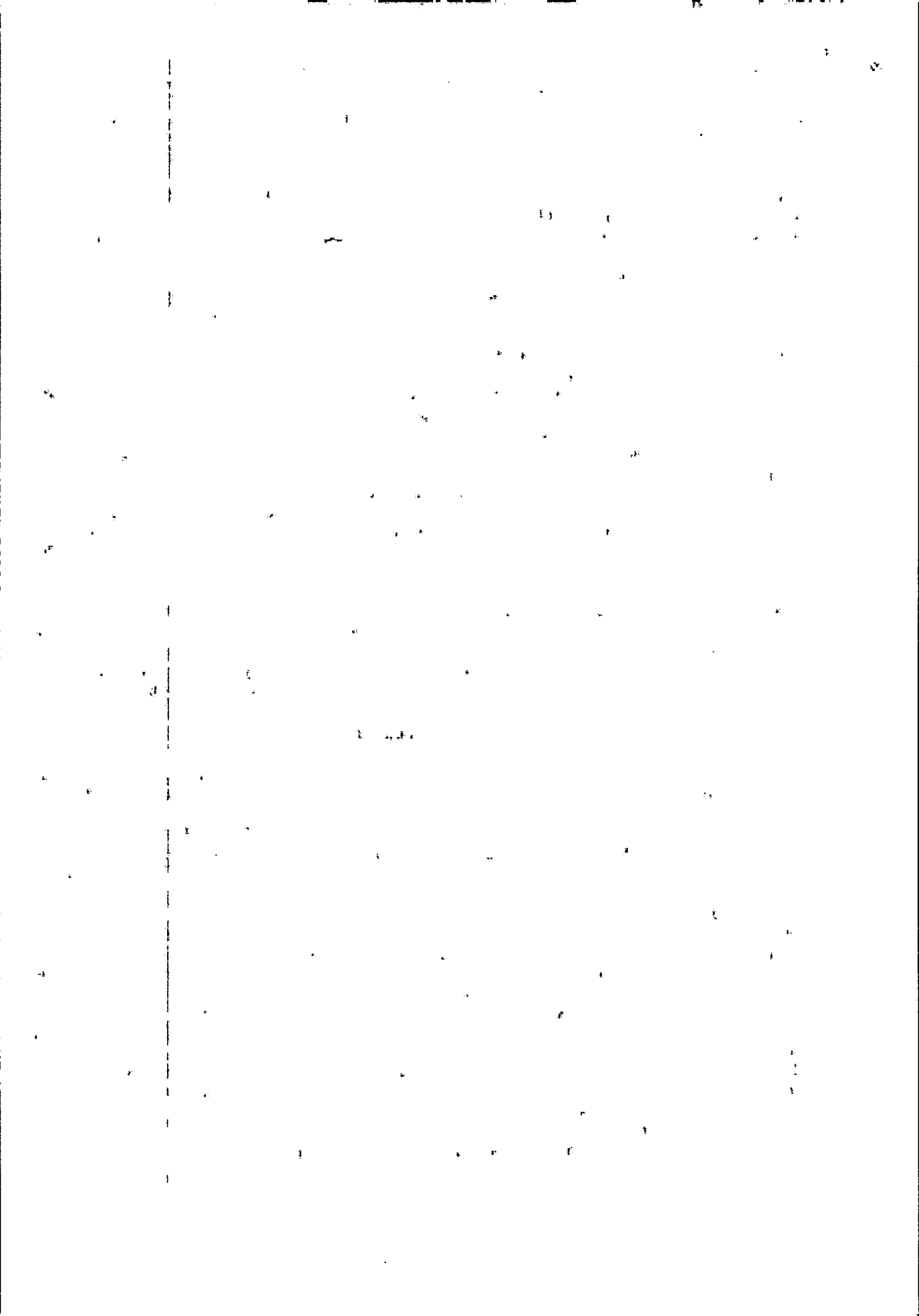
У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач ДОО "ЛАЛА И ЛАЋО", Бијељина заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине дана 17.11.2020. године , уложио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02- 404-175/20 од 17.11.2020.године у поступку јавне набавке роба: НАБАВКА СВЈЕЖЕГ И КОНЗЕРВИРАНОГ ВОЋА И ПОВРЋА И ОСТАЛЕ РОБЕ ЗА ПОТРЕБЕ ЈАВНЕ КУХИЊЕ ГРАДСКЕ УПРАВЕ ГРАДА БИЈЕЉИНА, ШИФРА: ОЗП-05/20, која је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.
На основу члана 100.ЗЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из сљедећих разлога :

- Тачком 9.2. тендерске документације која се односи на преференцијални третман домаћег прописано је следеће: "Докази којима понуђачи доказују да подлијежу примјени преференцијаног третману домаћег: Понуђачи су дужни за робе навести замљу поријекла у понуди и доставити Потврду привредне коморе Понуђач доо „Грађапромет" Бијељина је доставио уз своју понуду потврду Привредне коморе РС број:04-08-2145/20 од 15.10.2020.године гдје се под редним бројем 13. од стране Привредне коморе РС потврђује да је артикал "Папир за паковање хране - лист" од домаћег произвођача доо "Papirus - comerc" Брчко, чиме је испунио услове прописане тендерском документацијом и такође на основу овог доказа стекао право примјене преференцијалног третмана домаћег.

На основу наведеног наводи жалиоцу су у потпуности неосновани, јер је изабрани понуђач у свему испунио услове који су прописани тендерском документацијом и поступак је спроведен у свему према Закону о јавним набавкама.Везано за трошкове адвоката исти се не прихватају из разлога што се жалба одбија као неоснована.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:



У поступку јавне набавке ,Набавка свјежег и конзервираног воћа и поврћа и остале робе за потребе Јавне кухиње Градске управе Града Бијељина, шифра: ОЗП-05/2о" уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-175/20 од 05.11.2020. године којом је уговор додијељен понуђачу „Грађапромет" д.о.о. Бијељина.
Жалилац је уложио жалбу на Одлуку, сторећи исправност понуде изабраног понуђача јер је у својој понуди доставио Потврду о преференцијалном третману домаћег број 04-08-2145/20 од 15.10.2020. године а темељем које је остварио незаконит преференцијални третман јер се понуђени производ под ставком 16. не производи у БиХ, већ се ради о роби ИНО поријекла.
Жалилац је уз жалбу као доказ доставио е-маил предузећа „Papirus-comerc" д.о.о. Брчко у ком се исти изјаснио да није произвођач понуђеног „Папир за паковање хране-лист" већ да се исти увози из Њемачке од предузећа „Gebr.Grünewald GmbH&Co.KG, Antoniusstrasse 15" те је у свом е-маилу доставио и цертификат који је прибављен на име наведеног произвођача.
Дакле, иако је понуђач уз своју жалбу доставио доказ о нетачно датим подацима за Потврду о преференцијалу, уговорни орган о истом није расправљао нити испитао, већ је само кроз позивање на потврду Привредне коморе утврдио да се ради о наведеном произвођачу, те у свом изјашњењу наводи да су „Понуђачи дужни за робе навести земљу поријекла у понуди и доставити потврду привредне коморе. Понуђач д.о.о. „Грађапромет" Бијељина је доставио уз своју понуду потврду Привредне коморе РС број: 04-08-2145/20 од 15.10.2020. године гдје се под редним бројем 13. од стране Привредне коморе РС потврђује даје артикал „Папир за паковање хране - лист" од домаћег произвођача д.о.о. „Papirus-comerc" Брчко, чиме је испунио услове прописане тендерском документацијом и такође на основу овог доказа стекао право примјене преференцијално третмана домаће. На основу наведеног наводи жалиоца су у потпуности неосновани, јер је изабрани понуђач у свему испунио услове који су прописани тендерском документацијом и поступак је спроведен у свему према Закону о јавним набавкама...
Жалилац сматра да је уговорни орган морао на бази јасних чињеница и доказа утврдити да ли је „Papirus-comerc" д.о.о. Брчко произвођач понуђеног производа за ставку 16.
Дакле, да би се могло прихватити стајалиште уговорног органа исто мора бити доказиво у одлучујућој мјери, те да се путем расположивих доказних средстава прихвати истинитим.
Све наведено подразумијева провођење процесних радњи поступка и резултата који су засновани на доказним средствима.
Прихватање изјашњења уговорно органа, без доказних средстава, мора се третирати као субјективно увјерење а самим тим и недовољно прихватљивим и одрживим као контра аргументација жалбеним наводима и у вези са њима достављеним доказима.
С обзиром на чињеницу да изјашњење дато од стране уговорног органа не представља потпуну и јасну аргументацију на изнесене жалбене наводе и доказе, то се оцјена жалбеног навода од стране уговорног органа има сматрати субјективном.
Жалилац се позива и на праксу Канцеларије за разматрање жалби Сарајево садржано у рјешењу број ЈН2-01-07-1-2-2495-6/20 од 13.10.2020, године у ком је поступајући Канцеларија заузела став да уговорни орган своју одлуку не може да темељи само на Потврди привредне коморе већ да треба узети у разматрање све достављене доказе, те процесним радњама утврдити стварно чињенично стање.
Из наведених разлога жалилац сматра да се треба усвојити његова жалба и поништити Одлука о избору најповољнијег понуђача 02-404-175/20 од 05.11.2020. године.
У прилогу одговора на изјашњење, жалилац доставља доказ о уплаћеној накнади за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, доказ о уплати административне таксе у износу од 20,00 КМ те се изјашњава да потражује повратак уплаћене накнаде у складу са чланом 105.Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" број 29/02,12/04,88/07,93/09 и 41/13).

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о приступању набавке роба број: 02-404-75/20 од 16.09.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1293-1-1-173-3-223/20 од 28.09.2020.године,
- Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-175/20 од 05.11.2020.године,

- Понуду изабраног понуђача „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-175/20 од 19.11.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, записник и одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није утврдио потпуно и правилно чињенично стање, јер Уговорни орган на бази чињеница и доказа које је доставио Жалилац није ни покушао утврдити да ли је „Papirus-comerc“ д.о.о. Брчко произвођач робе „папира за паковање хране-лист“ који је наведен под редним бројем 13. Потврде Привредне коморе Републике Српске, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Увидом у понуду понуђача „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 46/47 налази Потврда Привредне коморе републике Српске број: 04-08-2145/20 од 15.10.2020.године, којом се потврђује да између осталих роба под редним бројем 13 „папир за паковање хране-лист“ има поријекло из БиХ, произвођача „Papirus-comerc“ д.о.о. Брчко.
Имајући у виду да је тачком 9.2 тендерске документације између осталог наведено да су понуђачи за доказивање, да подлијежу примјени преференцијалног третмана домаћег дужни навести земљу поријекла и у понуди доставити Потврду привредне коморе, те чињеницу да је изабрани понуђач „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина, у понуди доставио Потврду Привредне коморе Републике Српске број: 04-08-2145/20 од 15.10.2020.године, којом се потврђује да роба „папир за паковање хране-лист“ има поријекло из БиХ, вијеће овог органа сматра да је Комисија за јавну набавку правилно по овом питању оцијенила да се на понуду понуђача „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина може примијенити преференцијални третман домаћег.

Међутим, по оцијени овог вијећа Уговорни орган је пропустио да у поступку доказивања по жалби Жалиоца, утврди на правилан и потпун начин чињенично стање, односно да на одговарајући начин са контра аргументима утврди да ли предметна роба има поријекло из БиХ, или је поријеклом из Њемачке.
Наиме, Жалилац је у складу са одредбама члана 102. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ указао на постојање чињеница и околности које се тичу правног интереса за подношење жалбе, јер је уз жалбу доставио у виду доказа мејл преписку са друштвом „Papirus-comerc“ д.о.о. Брчко произвођачем робе „папир за паковање хране-лист“ из које се сасвим јасно може видјети да је друштво „Papirus-comerc“ д.о.о. Брчко изјавило да не производи предметну робу, већ исту увози из Њемачке.
Према томе, по схватању овог вијећа, Уговорни орган је пропустио да се на бази достављене мејл преписке Жалиоца са друштвом „Papirus-comerc“ д.о.о. Брчко, обрати Привредној комори Републике Српске, с циљем прибављања потребних чињеница и околности на основу којих би донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке по жалби, јер у случају да се докаже да предметна роба није поријеклом из БиХ, у том случају основано Жалилац доводи у питање да ли се на понуду понуђача „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина може примјенити преференцијални третман домаћег.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама БиХ окончати предметни поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 16.11.2020.године, у износу од 614,25 КМ без ПДВ-а, док се у преосталом дијелу у износу од 37,50 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова х 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Лало и Лаћо“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику, Грозди Ђукић адвокату из Бијељине
- Град Бијељина-Градоначелник,
- „Грађапромет“ д.о.о. Бијељина,
- евиденцији
- а/а